

Mediedækning og diskurser

1.0 Mediedækning

I forbindelse med en radiofeature om en børnelokker på spil flere gange i Næstved i april 2012 har vi undersøgt, hvordan emnet er blevet belyst. Vi har valgt perioden april måned, hvor de fire episoder fandt sted, da det er den eneste måned, hvor episoderne er blevet omtalt i medierne.

1.1 Undersøgt materiale

Ud fra kun lidt kendskab til sagen fra vores begyndende Google-søgninger som fx "Næstved børnelokker", "børn Næstved" og "forældrepatruljer" erfarede vi hurtigt, at ordet "børnelokker" blev brugt i hver eneste omtale af sagen, og derfor blev netop dette ord brugt i den efterfølgende mere grundige medieresearch i artikeldatabasen Infomedia.

På Infomedia søgte vi blandt alle medier med ordet "børnelokker" og fandt kun få artikler i de landsdækkende medier. Ikke mange af dem havde selv taget historien op, men citerede kort fra enten Ritzaus Bureau, Sjællandske Næstved eller TV2 Øst. Ekstra Bladet bragte dog egne produktioner på nettet.

I en ny søgning med samme tidsinterval og samme søgeord fandt vi en langt større dækning i de lokale medier TV2 Øst og Sjællandske Næstved.

Vi har desuden fundet frem til to debatfora ved at søge på "debat-børnelokker-næstved" på Google. Det er henholdsvis Ungmor.dk og Libero.dk, som er fora, hvor primært kvinder skriver om det at være forælder.

2.0 Analyse af mediedækning

Vi har først samlet alt tilgængeligt materiale om vores emne i den nævnte periode. Derefter har vi gennemset TV-indslagene og skrevet ned, hvilke kilder, der medvirker, og hvilke diskurser, der dominerer. Det samme har vi gjort med samtlige artikler fra både de skrevne medier og netmedierne og debattrådene på Ungmor og Libero.

Herunder vil vi komme nærmere ind på de diskurser, der dominerer mediedækningen i forbindelse med børnelokker-sagen i Næstved. I afsnit 2.4 findes konkrete eksempler på diskursanalyser, som er typiske for den mediedækning, vi har undersøgt.

2.1 Diskurser

TV2 ØST laver 11 indslag, mens Sjællandske Næstved bringer 13 artikler om sagen. Diskurser som jagt, frygt og beskyttelse går igen i stort set alle indslag og artikler, men også diskurser som selvtægt og opfordring til ikke at ty til samme går igen. Stort set alle fokuserer på nyhedsværdien og vinkler på enten enkelttilfældene, forældrenes reaktioner eller politiets oplysninger.

Kilderne er politiet, forældre på de involverede skoler samt en enkelt psykolog, der fortæller, hvad børnene kan gøre. Desuden er en taxachauffør brugt på samme måde som forældrene – som en beskytter, der er på udkig efter synderen.

På begge netfora - henholdsvis Libero.dk og Ungmor.dk - italesættes begivenhederne som frygtelige, børnelokkeren som klam eller et dumt svin, der skal ind at bure og byen som et utrygt sted, hvor børnene ikke kan lades alene udenfor længere. Mødrene

italesætter sig selv som ængstelige, mens børnene, der har undsluppet børnelokkeren, betegnes som modige.

2.2 Diskursanalyser

Debat på Ungmor.dk

Overskrift: Fængslingsdiskurs

Kategoriseringer: Børnelokkeren beskrives som *en voksen mand* (han kan altså ikke være ung), og en *klam eller syg stodder* som burde spærres inde. En enkelt kalder manden for en *stakkel*.

Omvendt beskrives de tre piger, der er blevet antastet, med positive ord som *seje og modige*.

Situationen i det hele taget betegnes af flere på forummet som *frygtelig og klam*.

Modstillinger: Der er tydeligt for enhver, at børnelokkeren er den onde, mens de små piger, der er blevet forulempet, er de gode. *Os* (personerne på forummet) vil have den onde børnelokker i fængsel hurtigst muligt, og det kan politiet måske hjælpe med.

Metaforer: "Bures inde" bruges som nævnt flere gange som en død metafor om børnelokkeren. Det er med til at udstille, i hvor høj grad forum-deltagerne ønsker, at manden fanges og dømmes. "Bures inde" giver samtidig associationer til

Præsuppositioner: "Det er virkelig frygteligt, at han stadig ikke er fanget" -> underforstået: han slår måske til igen. Man er nødt til at frygte, at børnelokkeren er på spil igen.

"Stolt af ungerne reaktion" -> pigerne gjorde det rigtige, da de skreg, da manden gjorde sig tilnærmelser. Ikke alle ville have handlet på den måde.

"Mærkeligt at manden tør opsøge de tre piger ved højlys dag" -> han er ikke bange for at blive opdaget, når han opsøger dem midt om dagen. Han er måske iskold.

Overordnet narrativ: Børnelokkeren er skurken, der bare skal fanges og fængsles hurtigst muligt, mens de små piger er heltene, der heroisk formåede at flygte fra manden. Men børnelokkeren er måske en stakkel og ikke blot drevet af onde hensigter om at antaste børn i byen.

Ekstrabladet.dk: Nu er Børnelokkeren blevet kronraget

Overskrift: Afvigerdiskurs

Kategoriseringer: Børnelokkeren beskrives som kronraget og som en mærkelig mand - altså som en, der falder udenfor kategorien almindelig. Det kan være et bevidst valg at skrive kronraget frem for skaldet, da man mere associerer ordet med en rockerlignende type. Med kategoriseringerne kan børnelokkeren underforstået ikke være blandt de "almindelige" borgere i Næstved.

Modstillinger: Lidt som ovenstående: Det er alle de almindelige borgere og deres børn og ordensmagten mod den mærkelige børnelokker. Det onde mod bysamfundet - "Det er ikke rart at have ham løbende rundt".

Metaforer: "slog til" - død metafor.

"jages" - han eftersøges ikke blot af politiet, men jages = han sidestilles med et dyr, der skal skydes.

"løbende rundt" - børnelokkeren fremstilles som om han *løber* rundt i kvarteret og antaster børn.

Præsuppositioner: "der stort set har samme signalement som den mand, der i påsken overfaldt og slog en 11-årig pige på en legeplads" = det er næsten helt sikkert den samme mand.

“Jeg kan jo ikke gisne om, hvad han er i stand til” = han er i stand til hvadsomhelst.

Overordnede narrativer: I forhold til børn og til det idylliske lokalsamfund er skurken naturligvis børnelokkeren, der er mærkelig og kronraget - men måske er han drevet af andet end ondskab: ensomhed, sygdom e.l. - og måske er hans hensigter slet ikke seksuelle eller voldelige.

Heltene er både børnene, der forsvarer sig, og politi og voksne, der kan redde børnene fra at blive antastet - hvad det så end betyder.

TV2 ØST: Politiet har også intensiveret patruljeringen i Næstved

Overskrift: Hysteridiskurs

Kategoriseringer: Ingen relevante

Modstillinger: Børnelokkeren som den onde mod forældrepatruljerne som igen modstilles politiet. Politiet maner til besindighed og italesættes som om, de er imod forældrepatruljeringen.

Metaforer: “Gejler hinanden op” - død metafor.

“Lynchstemning” - han skal ikke bare fanges, men han skal klynges op.

Præsuppositioner: Viceskoleinspektøren: “vi taler om det uden at lave hysteri omkring det” = der kan meget vel være andre, der skaber hysteri omkring det.

“Uroen breder sig - måske med god grund” = det vides ikke, om han rent faktisk er farlig.

“Som selv har startet en patruljering og overvågning” = politiets er ikke god nok.

Overordnede narrativer: Forældrepatruljerne er heltene, der redder børnene (det som politiet ikke kan). Men er det den rigtige måde, og hvad sker der, hvis de fanger ham? Og kan de ramme uskyldige?

Politiet er skurkene, der ikke tager situationen helt alvorligt og arbejder imod forældrenes initiativ. Men måske undgår de netop en lynch-stemning og panik i byen?

3.0 Sammenfatning

3.1 Samlede diskurser og mediedækning

- Mediedækningen står kun på i april måned, hvor tilfældene af “kontakt” til børn foregår. Den er fortrinsvis lokal, men landsdækkende medier citerer kort fra lokalpressen. Ekstra Bladet er det eneste medie, der selv arbejder videre med historien på sin netavis. Den lokale dækning stopper dog brat efter sidste “kontakt”.

- Diskursen i den samlede dækning er, at børnelokkeren *er* en børnelokker, men uden en videre definition af ordet - andet end han er afvigende. Han beskrives overvejende som klam og mærkelig og som en trussel mod byens børn.

- En anden diskurs er, at forældrene er lettere hysteriske ved at oprette egne patruljer o.l., mens politiet er de rolige, der tager et skridt af gangen. Men forældrene italesættes også som helte, der gør det, politiet ikke gør.

3.2 Hvad kan vi bruge det til?

- Det slås fast, at manden er børnelokker. Vi vil undersøge, hvad en sådan er, og om der overhovedet findes en klar definition, og hvor udbredt et fænomen børnelokkere er i Danmark. Desuden kan det være relevant at se på, om børnelokkere udelukkende er drevet af ondskab, eller om der kan ligge andet bag deres “kontakt” til børn.

- Samtidig vil vi sætte fokus på den panik og det hysteri, der italesættes - hvorfor og hvordan opstår det, og hvilken betydning har det for lokalsamfundet, børnene og de voksne selv?

- Eksperter er kun brugt i et enkelte tilfælde og til at fortælle, hvad børnene skulle gøre, hvis de mødte en børnelokker. Vi kan bruge eksperter til at forklare, *hvorfor* forældrene reagerer, som de gør, og til at beskrive, hvordan frygt spreder sig i et bysamfund - og hvilke konsekvenser det kan have (fx anklager mod uskyldige).
- Da børnelokkeren aldrig bliver fanget, og mediedækningen stopper uden et decideret punktum i sagen, kan vi undersøge, hvilken betydning netop det har for Næstvedsamfundet. Er forældrene fortsat urolige her et halvt år senere? Må børnene ikke længere gå alene på legepladserne? Eller er det for længst glemt?